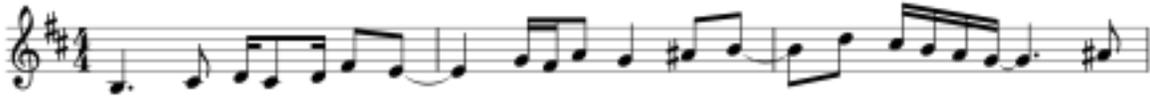


Análisis comparativo del sistema de enseñanza del solfeo en la Licenciatura en Música de la Facultad de Artes de la UACH



Sección EPISTEME

pecíficas de solfeo con uno u otro sistema.

La actualización de la enseñanza del solfeo en otras universidades del país tuvieron sus respectivos procesos de cambio. La Facultad de Música de la UNAM lo tuvo a principios de los ochenta, donde fue surgiendo una nueva forma de enseñar el solfeo, basada en nuevas habilidades como el entrenamiento auditivo, infiriendo una mayor relación con el DoM, dejando paulatinamente metodologías basadas en métodos conservatorianos que se impartía desde 1929 (Valenzuela, 2005). A la par, la Facultad de Música de la Universidad Veracruzana también se actualizaba propiciando la fundación del Centro de Iniciación Musical Infantil (CIMI), cuya misión era desarrollar habilidades cognoscitivas y kinestésicas en los niños y jóvenes de la comunidad universitaria para ser mejores seres humanos con un desenvolvimiento integral (Delgado, 2009). Una década después, se actualizaba el Departamento de Música de la Universidad de Guadalajara dejando atrás metodologías tradicionales heredadas e implementando competencias genéricas integrales (Carbajal, 2014). Pese a estos cambios encaminados a la renovación no sólo de la enseñanza del solfeo, sino también al desarrollo de habilidades basadas en competencias en la educación musical, aún persisten las viejas prácticas de enseñanza (solfeo tradicional) que desfavorecen un adecuado aprendizaje musical González-Moreno (2016) argumenta que tanto el solfeo tradicional (DoF) como otras materias afines, no se interrelacionan con los conocimientos y habilidades del alumno para una práctica musical real: desarrollo auditivo, entonación a primera vista, improvisación, teoría contemporánea, entre otras.

Se infiere finalmente que las universidades de México, al menos en éstas descritas, han buscado actualizar sus metodologías para mejorar los modelos de enseñanza musical. Sin embargo, no existe sufi-

ciente información acerca de los modelos o sistemas relacionados con la enseñanza del solfeo que hayan surgido con base en estudios o procesos de experimentación que sustenten las ventajas o desventajas de uno u otro sistema de solfeo (DoF/DoM).

Justificación

Desde el punto de vista pedagógico, es importante realizar un análisis comparativo sobre estos dos sistemas de la enseñanza del solfeo para examinar la percepción de los alumnos de la Licenciatura en Música de la Facultad de Artes de la UACH, respecto a las ventajas y desventajas, así como a las habilidades que han adquirido con uno y otro sistema (DoF y DoM). Desde el punto de vista metodológico, con esta investigación se busca favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje al mostrar un diagnóstico de cómo estos dos sistemas de enseñanza del solfeo han generado, o no, las habilidades adecuadas en el estudiante para su desarrollo musical.

Objetivo General

El objetivo general de esta investigación fue analizar comparativamente dos sistemas de enseñanza del solfeo: DoF y DoM, examinando las ventajas y desventajas pedagógicas que percibieron egresados de la Licenciatura en Música respecto a las habilidades desarrolladas en cada sistema, así como las actitudes y motivación que dichos sistemas generaron en favor de su desarrollo musical.

Preguntas de Investigación

1. ¿En qué medida el sistema de solfeo utilizado influyó para mejorar las percepciones de sus habilidades musicales?
2. ¿En qué medida el sistema utilizado permitió mejorar las habilidades de audición, lectura, entonación, escritura y ritmo musical,

así como sus actitudes musicales?

3. ¿En qué medida el sistema de solfeo utilizado influyó negativamente en sus habilidades musicales y actitudes como músico profesional?

Revisión de Literatura

Bajo la premisa de Loras (2008) que expone la necesidad histórica de mejorar la calidad de la metodología y el aprendizaje [significativo] del solfeo, se expone lo siguiente:

El sistema hexacordal “guidoniano” del siglo XI tuvo gran auge en la enseñanza musical en Italia, Portugal, España y Francia. Éste fue modificándose y actualizándose gradualmente en toda Europa (Esteve-Faubel et al., 2009), en este sentido Levine (2016) refiere: “El Do fijo fue gustoso cómplice de este proceso” (p. 11). Sin embargo, Rousseau trató de cambiar la pedagogía tradicional y planteó nuevas ideas señalando que la experiencia musical es precursora de la alfabetización musical (Velázquez y Sánchez, 2015). Así que en el siglo XIX, Glover y Curwen plantearon los sistemas *Norwich sol-fa system* y *Tonic sol-fa method* que adoptó después Kodály para innovar con Bela Bartók un nuevo modelo pedagógico basado en la tonalidad relativa, *fonomimia* y discriminación auditiva, teniendo como fuente la música folclórica (Villena, Vicente y de Vicente, 1998).

Freire (2008) describe que el DoF posibilita la relación directa entre la sílaba y su respectiva entonación, concede de manera rápida la concordancia de las notas en el pentagrama y valoriza la lectura a primera vista. En la práctica, este sistema no provoca diferencia entre el nombre y la nota como lo haría el sistema de DoM (Borne, 2017). Estas concepciones las acota Demorest (2004), señalando que si bien el DoM no favorece al desarrollo del oído absoluto, tampoco hay investigaciones fundamentadas de que el DoF lo favorezca. Por lo anterior,

Estrada (2001) señala que las investigaciones sobre este tema han propiciado de manera significativa que el aprendizaje musical actualmente esté basado más en las ciencias cognitivas de la música, educando la percepción musical y favoreciendo la observación musical.

Respecto a los estudios experimentales, Antinone (2000) analizó los efectos del Do móvil vs Do fijo, con respecto a la precisión de la entonación melódica a primera vista de alumnos principiantes en ensambles corales. Los resultados sugieren un patrón de respuesta de los estudiantes donde no se observó una diferencia significativa en el rendimiento del estudiante según el sistema de enseñanza utilizado (DoM o DoF). Holmes (2009) investigó los efectos de ambos sistemas de solfeo (DoM o DoF) respecto al desarrollo de las habilidades de canto de niños entre 7 y 8 años de edad, donde los resultados obtenidos evidencian una mejora para ambos (DoM o DoF), sin embargo, el valor más alto y significativo los obtuvo el grupo que fue instruido por la metodología del DoM. Finalmente, Hung (2012) investigó la influencia de la complejidad diatónica y cromática respecto a la precisión de la entonación a primera vista de 85 estudiantes universitarios de música, de los cuales 45 fueron entrenados con el DoF y 40 con el DoM. Los resultados evidenciaron que los estudiantes entrenados con el DoF tuvieron una precisión de tono en la entonación a primera vista estadísticamente mayor en los tres niveles de complejidad diatónica y cromática. Sin embargo, no hubo interacciones estadísticamente significativas entre los tres factores: sistema de solfeo, complejidad diatónica y complejidad cromática.

Respecto a las ventajas y desventajas del DoF y el DoM, Daignault (2014) plantea que las sílabas do, re mi, fa, etc., se han utilizado para expresar dos contextos musicales diferentes: las alturas absolutas y las alturas relativas. Un sonido

fijo con altura absoluta, representa numéricamente una frecuencia y el oído entrenado es capaz de discriminar esa frecuencia sonora. Se infiere entonces que el sistema DoF, en términos de su altura, es invariable y absoluto, pero relativo en su función armónica; el sistema DoM es, por el contrario, relativo en su altura absoluta, pero constante en su función armónica. En este sentido, Levine (2016) señala que el DoM usa nombres asignados a las notas como simples referencias que facilitan vocalmente la distancia entre los diferentes grados de la escala y el DoF le parece un modelo "simplista" pues el Do será siempre Do, el Re será siempre Re, y así sucesivamente.

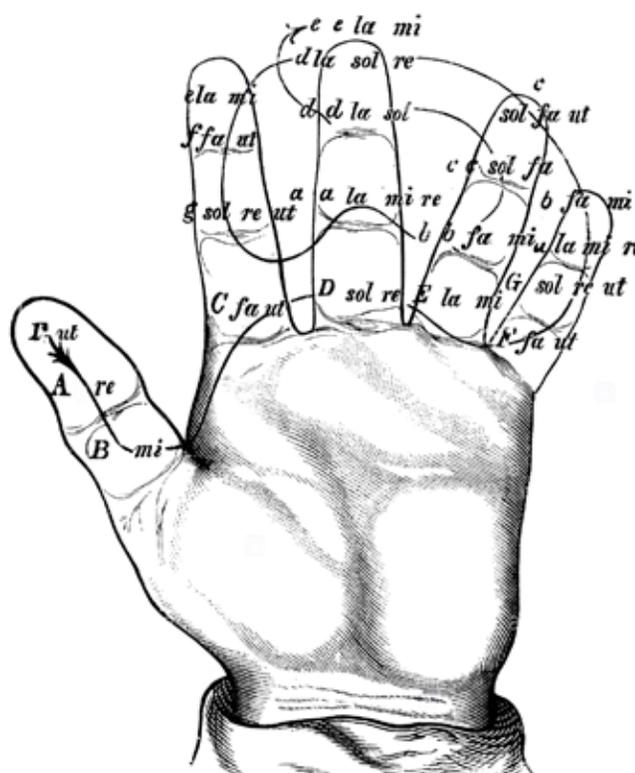
Con base en estos estudios se puede inferir que no hay resultados estadísticamente significativos donde se evidencie que uno u otro sistema sea predominante y pedagógicamente mejor que el otro. Inclusive, los resultados que en estos estudios se muestran, tienen similitudes con los observados en la presente investigación, respecto a las habilidades desarrolladas, pues mientras en un estudio se observa

que el DoM mejora, en otro estudio sucede lo contrario, y esa misma condición se observa con el DoF.

Método

El proceso metodológico de esta investigación se planteó mediante una encuesta como instrumento de medición y estuvo diseñada en dos partes: la primera incluyó preguntas abiertas (componente cualitativo), enfocadas en las ventajas y desventajas percibidas por los participantes en relación al sistema en el que fueron instruidos; y una segunda, que incluyó la escala Likert, en un rango de 1 a 5, donde 1 era poco y 5 mucho (componente cuantitativo) para examinar en qué medida el sistema de solfeo utilizado les permitió desarrollar habilidades de audición, lectura, entonación, escritura y ritmo musical.

Para los datos cualitativos se realizó un análisis de contenido sobre los temas que eran mencionados como ventajas y desventajas de cada sistema. Para el análisis cuantitativo, se realizaron pruebas t de Student, para comparar las medias entre el grupo que aprendió a través



Sección EPISTEME

el DoF y el que aprendió mediante el DoM. Resulta importante señalar que el índice de confiabilidad de esta prueba fue de 0.97 de acuerdo al Alfa de Cronbach.

Resultados

En los datos obtenidos de la primera parte de la encuesta se observó que las ventajas (ver Tabla 1), de acuerdo a elementos clave y número de respuestas, fueron más favorables en el método DoM, lo que es consistente con otras investigaciones (Levine, 2016; Daignault, 2014; Holmes, 2009). Sin embargo, los datos obtenidos respecto a las desventajas muestran que la falta de funcionalidad caracteriza a ambos métodos, en particular para el DoM, y la dificultad en la entonación es más notable en este mismo grupo, además de la relación interválica.

Tabla 1

Ventajas y desventajas de los métodos DoF y DoM (frecuencias).

| Ventajas | Do Fijo (17) | Do Móvil (31) | Desventajas | Do Fijo (17) | Do Móvil (31) |
|-----------------------|-----------------|------------------|------------------------------------|-----------------|------------------|
| Lectura | 11 | 13 | Falta de funcionalidad | 16 | 27 |
| Audición | 2 | 7 | Dificultad en la entonación | 3 | 7 |
| Entonación | 6 | 17 | Falta de improvisación | 1 | 1 |
| Intervalos | 2 | 9 | Relación interválica | 0 | 6 |
| Transportación | 1 | 9 | Memoria musical | 0 | 3 |
| Actitudes * | 2 | 0 | Actitudes * | 2 | 0 |

En los datos obtenidos de la segunda parte de la encuesta se observó que, con base al análisis estadístico SPSS, donde se aplicó la prueba t de Student. El DoF fue más favorecido que el DoM, esto se evidenció en la discriminación de patrones rítmicos y variaciones de dinámica, así como en la habilidad de escritura (figuras rítmicas). Las medias de estas habilidades mostraron una tendencia a favor del DoF (ver Tabla 2).

Tabla 2

Medias de las habilidades con tendencias favorables para el DoF.

| | DoF N=17 | DoM N=31 | | DoF N=17 | DoM N=31 | | DoF N=17 | DoM N=31 |
|-------------------|-------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------|-----------------------------|-------------|-------------|
| Patrones rítmicos | 3.94* | 3.13 | Variaciones de dinámica | 3.35* | 2.81 | Escritura: Figuras rítmicas | 4.12* | 3.16 |

Nota: * $p < .05$

Los resultados del análisis de datos cuantitativos relacionados con la discriminación/identificación de patrones rítmicos y variaciones de dinámica, así como la habilidad de escritura relacionada con las figuras rítmicas, fueron estadísticamente significativos a favor del DoF ($p < 0.05$), esto evidencia una incompatibilidad con algunos resultados de otras investigaciones (Hung, 2012; Freire, 2008; Borne, 2017). Este resultado se refrenda en las



medias de los patrones rítmicos y variaciones de dinámica donde la tendencia es favorable para el DoF. De igual manera, se muestra en la media de la habilidad de escritura (figuras rítmicas), pues el DoF muestra valores más altos que el DoM.

Conclusiones, Discusión e Implicaciones

Las diferencias que muestran los resultados cualitativos sobre las ventajas y desventajas, y los resultados cuantitativos de las habilidades son contrarios al sistema estudiado. Es decir, la percepción que tienen los alumnos que estudiaron el DoF no son favorables en el aspecto cualitativo, pero, al parecer, sí mejoraron sus habilidades de acuerdo al autorreporte en la parte cuantitativa. Lo contrario sucede con los alumnos que estudiaron con el método de DoM, mientras reportaron ventajas en el aspecto cualitativo, la percepción del desarrollo de habilidades musicales no se veía favorecida en el aspecto cuantitativo (ver figura 1). Una consideración particular es el resultado que se observa en el aspecto cuantitativo de esta investigación, donde el método de DoF se muestra más favorecido y esto tiene cierta similitud con los resultados encontrados por Hung (2012).



Figura 1. Percepción de las ventajas y desventajas del DoF y DoM.

Finalmente, se espera que el avance de esta investigación tenga implicaciones pedagógicas como favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje, atender y actualizar las competencias específicas para seguir fortaleciendo el sistema de enseñanza de solfeo de esta licenciatura y, finalmente, como una fuente de consulta fiable en la educación musical en sus diferentes niveles educativos.

Referencias

Antinone, P. M. (2000). *The effect of movable-do versus fixed-do sight reading systems on beginning choral students' melodic sight Reading accuracy*. Tesis doctoral, Texas Woman's University. Recuperado de: <https://twu-ir.tdl.org/handle/11274/782>

Borne, L. D. S. (2017) *La evaluación del solfeo en contextos universitarios brasileños: Un estudio multicaso*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: <http://132.248.9.195/ptd2017/agosto/0763027/0763027.pdf>

Carbajal, I. S. (2014). *Del modelo del conservatorio al modelo universitario, la experiencia de transición en el Departamento de Música de la Universidad de Guadalajara*. Memorias del 10º Congreso de Investigación Educativa (CIE). Red Universitaria. Escuela de Música, Departamento CUAAD.

Daignault, L. (2014). Do fixe ou do mobile? Un débat at historique. *Recherche en Éducation Musicale au Québec*, 11, 9-22. Faculté de Musique. Université Laval.

Delgado, E. (2009). *Proyecto PLADEA, CIMI-Veracruz*. Proyectos PLADEA 2014-2017. Universidad Veracruzana, Centro de iniciación musical infantil.

Demorest, S. (2004). *Building choral excellence: Teaching sight-singing in the choral rehearsal*. Oxford: Oxford University Press.

Esteve-Faubel, J. M., Espinosa, J. A., Molina, M., & Botella-Quirant, M. T. (2009). *Lenguaje musical o solfeo: Manuales y temas*. Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante. Recuperado de: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/12200/11/t5-1.pdf>

Sección EPISTEME

Estrada Rodríguez, L. A. (2001). *La interpretación musical, asignatura pendiente en el currículum de formación de músicos profesionales*. 1ª Reunión Anual de la Sociedad Argentina para las Ciencias Cognitivas de la Música (SACCoM). Recuperado de: <http://saccom.org.ar/v2016/node/35>

Freire, R. (2008). Sistema de solfeo fijo-ampliado: Uma nota para cada sílaba e uma sílaba para cada nota. *Opus Gioiãna*, 14(1), 113-126.

González-Moreno, P. A. (2016). Retos y oportunidades de innovación en la enseñanza musical a nivel superior. En J. P. Correa, I. S. Carbaljal, R. W. Capistrán, & R. R. Moreno (Eds.), *Educación musical universitaria: Filosofía y estrategias curriculares* (pp. 13-25). Aguascalientes: Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Holmes, A. V. (2009). *Effect of fixed-do and movable-do solfege instruction on the development of sight-singing skills in 7-and 8- year-old children*. Tesis Doctoral, University of Florida. Recuperado de: <https://ufdc.ufl.edu/UFE0024398/00001>

Hung, J. L. (2012). *An investigation of the influence of fixed-do and movable-do solfège systems on sight-singing pitch accuracy for various levels of diatonic and chromatic complexity*. Tesis doctoral, University of San Francisco. Recuperado de: <https://repository.usfca.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1037&context=diss>

Levine, A. (2016). El Do móvil y el do fijo: Qué son, qué no son y por qué el do móvil debería usarse como base de la enseñanza musical. *International Choral Bulletin, International Federation for Choral Music*. Recuperado de: http://icb.ifcm.net/es_ES/movable-fixed-arent-movable-used-basis-musicianship-training/?print=pdf

Loras, R. (2008). *Estudio de los*

métodos de solfeo españoles en el siglo XIX y principios del XXI. Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Valencia. Recuperado de: <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/3341/tesisUPV2828.pdf>

Valenzuela, M. A. (2005). *Solfeo y adiestramiento auditivo, análisis y reflexiones entorno a sus propuestas curriculares (plan 1984) en la Escuela Nacional de Música de la UNAM*. Tesis. Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

Velázquez, A., & Sánchez, P. (2015). La lectoescritura musical: Métodos precursores. *VARONA, Revista Científica-Metodológica*, 61, 1-11.

Villena, I., Vicente, A., & De Vicente, M. P. (1998). Pedagogía musical activa. Corrientes contemporáneas. *Anales de Pedagogía*, 6, 101-122. Recuperado de: <https://revistas.um.es/analespedagogia/article/view/285621/207351>

